



## Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken

Burgemeesters en Wethouders  
van de gemeente Muiden  
Postbus 3  
1398 ZG Muiden

Hilversum, 6 oktober 2005

Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken  
Postbus 1028  
1200 BA Hilversum

Betreft: Gedeeltelijke verlening / weigering kapvergunning KNSF-terrein

Geacht College,

Middels dit schrijven doet de Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken (hierna: VWGG) u haar zienswijzen toekomen met betrekking tot de gedeeltelijke verlening / weigering kapvergunning voor het KNSF-terrein te Muiden.

Gelet op het feit dat, conform artikel 3.15 lid 1 van de Awb, zienswijzen kunnen worden ingediend door belanghebbenden, vindt u als bijlage 1 de statuten van onze vereniging, waaruit blijkt dat het KNSF-terrein binnen het werkgebied van de VWGG valt. De VWGG beschouwt zich dan ook als belanghebbende.

### **Waarheidsvinding AGV/EOD**

In de voorbereiding van het opstellen van de concept-kapvergunning heeft het College kennis kunnen nemen van twee volstrekt tegengestelde adviezen. De door de aanvrager ingehuurde firma AVG Geoconsult Heijen BV (hierna te noemen AVG) heeft geadviseerd om ten behoeve van de veiligstelling van het terrein alle houtopstanden te verwijderen. In de concept-kapvergunning valt te lezen dat AGV stelt dat de detectie van explosieven niet kan plaatsvinden in een gesloten bosgebied. Tevens valt in de concept-vergunning te lezen dat het College op 24

januari 2005 van het Explosieven Opruimingscommando (hierna te noemen EOD) een brief heeft ontvangen waarin zij aangeeft wat haar ervaringen zijn m.b.t. het opsporen van explosieven tussen en onder bomen. Over de inhoud van die brief wordt in de concept-vergunning geen mededeling gedaan, terwijl deze juist van fundamenteel belang is voor verdere afwegingen van het College. In deze brief wordt gemeld dat:

*“Het is naar onze mening niet noodzakelijk om het gehele bos te kappen om middels oppervlakedetectie naar restanten van geschutsgranaat te zoeken”.*

Tevens wordt in de brief aangegeven dat de EOD ruime ervaring heeft opgedaan in het zoeken naar munitie tussen en onder bomen in het Kroondomein te Apeldoorn en dat deze opsporingsactie zonder bomenkap heeft kunnen plaatsvinden. Voor het KNSF-terrein wordt door de EOD aangegeven dat op die plaatsen waar de dichtheid van de bebossing te hoog is om tussendoor te kunnen lopen met een detector, het wel noodzakelijk kan zijn het bos enigszins uit te dunnen zodat doorgang wel mogelijk is.

In de concept-kapvergunning wordt aangegeven dat nader overleg met de EOD heeft plaatsgevonden en is het rapport van AGV ter beoordeling toegestuurd. Het EOD stelt dat zij als mede-marktpartij geen oordeel kan geven over het projectplan van AVG. Vervolgens wordt in de concept-kapvergunning een merkwaardige overweging gemaakt: gesteld wordt dat het College uitgaat van de deskundigheid van AVG en hun detectiemethode en rapporten. Waar dit uitgangspunt op gebaseerd is, wordt niet nader gemotiveerd.

Indien het College beschikt over twee volstrekt tegengestelde adviezen, is het onjuist om zonder motivering het advies van één partij te volgen. In het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel dient het College voor deze situatie waarheidsvinding uit te voeren.

Dat het College zonder nadere overwegingen het advies volgt van AVG is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de VVWG verzoekt het College mede om deze reden niet tot vergunningverlening over te gaan. Tot slot behoeft het aandacht dat het opmerkelijk is dat aan het advies van een relatieve nieuwkomer op dit gebied meer waarde wordt gehecht dan aan het advies van de EOD, dat al decennia lang dé organisatie is die in Nederland ervaring heeft opgedaan met explosievenruiming. De historie van AGV als deskundige op het gebied van explosievenopruiming gaat, afgaande op de inhoud van haar website (<http://www.avg-online.com>), niet verder dan het jaar 2000. Tevens wordt aangegeven op deze website dat AGV nog niet over het wettelijk verplichte procescertificaat OCE beschikt en dat de daadwerkelijke opruiming van conventionele explosieven een taak van de EOD blijft. Op de website van AVG is ook te lezen dat zij in staat is om dieptedetectie uit te voeren. Bij de dieptedetectie worden boorgaten gespoten waarin de magnetometer op diepte kan meten. Zo kunnen gebieden waar oppervlakedetectie door verstoring aan of in het oppervlak niet mogelijk is, toch onderzocht worden. Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat AGV over technieken beschikt die het verstoren van het oppervlak (dus het ook vrijmaken van houtopstand!) onnodig maakt.

### **Kwaliteitshandvest KNSF-terrein**

In het kwaliteitshandvest, dat de KNSF met de gemeente Muiden heeft afgesloten, wordt gesteld dat het totale terrein zo snel mogelijk veilig gemaakt moet worden. In het rapport dat een deskundige partij heeft opgesteld, wordt nader uitgewerkt hoe deze werkzaamheden zouden moeten plaatsvinden. Deze deskundige, Vista Landscape and Urban Design, stelt in haar rapport voor om de kapwerkzaamheden

gefaseerd uit te voeren. Dit voorstel is in de concept-kapvergunning overgenomen. Met deze fasering worden de uitgangspunten van het kwaliteitshandvest niet uitgevoerd. De fasering is namelijk niet gebaseerd op het veiligstellen van het totale terrein, maar op het realiseren van refugia in de eerste kapronde ten behoeve van bossoorten uit het oostelijk en zuidelijk deel. De tweede kapronde (van deze refugia) wordt gekoppeld aan de mogelijkheden binnen de planning voor de verdere ontwikkeling van het KNSF-terrein als woongebied.

Met deze wijze van uitvoering van de concept-kapvergunning wordt aan de doelstelling van de kapvergunning (namelijk het zo spoedig mogelijk veilig maken van het totale terrein) geen invulling gegeven. Motivatie van het concept-besluit en het bereiken van de doelstelling van dat besluit staan los van elkaar. Hierdoor is er sprake van een inhoudelijk onjuiste concept-vergunning. De VWGG verzoekt het College dan ook mede om deze reden niet over te gaan tot verlening van deze kapvergunning.

### **Herplantplicht in het kader van de Boswet**

Volgens de stukken behorende bij de concept-kapvergunning blijkt dat uit een onderzoek van een handhaver van de Provincie Noord-Holland is gebleken dat het terrein is vrijgesteld van een kapmeldings- en herplantplicht conform de Boswet (brief Agentschap LASER dd. 11 november 2004). Gerefereerd wordt hiervoor aan artikel 5 lid 1. Dit artikel stelt in lid 1 het volgende:

*“kennisgeving en herplantplicht is in de zin van de Boswet niet van toepassing, indien de grond, waarop de velling zal worden verricht of waarop zich de gevelde of tenietgegane houtopstand bevond, nodig is voor de uitvoering van een werk overeenkomstig een goedgekeurd bestemmingsplan”.*

In deze brief waarin aan dit onderzoek wordt gerefereerd, wordt niet nader geformuleerd welk bestemmingsplan het betreft. Tevens wordt niet gemotiveerd welk werk het betreft. Van een zorgvuldig besluit inzake de kapmeldings- en herplantplicht van de Boswet is dan ook geen sprake. Verwacht mag worden dat de bestemming in het desbetreffende bestemmingsplan ‘Kruitfabriek’ zal zijn. De velling heeft echter niets van doen met een normale bedrijfsvoering zoals deze in het bestemmingsplan vermeld zal zijn. Het is juist de beëindiging en ontmanteling van deze bedrijfsvoering, waar deze velling een onderdeel van uit maakt. Van een noodzaak voor de uitvoering van een werk overeenkomstig een goedgekeurd bestemmingsplan kan dus geen sprake zijn. De VWGG beschouwd het toepassen van artikel 5 lid 1 van de Boswet dan ook als onvoldoende gemotiveerd. De VWGG vraagt bij deze het College om een juiste motivering waarom de artikel 5 lid 1 van toepassing zou zijn.

### **Herplantplicht in het kader van de APV**

Naast de Boswet kent ook de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Muiden bepalingen ten aanzien van de herplantplicht.

Het concept voor de gedeeltelijke verlening / gedeeltelijke weigering van deze kapvergunning kent in het kader van de APV uitsluitend overwegingen ten aanzien van de artikelen 4.5.2. en 4.5.3b. Een motivering om geen bepalingen ten aanzien van artikel 4.5.5. lid 1 en 2 van de APV inzake de herplantplicht op te nemen ontbreekt in de concept-vergunning.

De VWGG verzoekt het College om een duidelijke overweging ten aanzien van het bepaalde in artikel 4.5.5. lid 1 en 2 van de APV. Zolang deze ontbreekt, beschouwt de VWGG de concept-vergunning als incompleet en verzoekt het College mede om deze reden niet tot vergunningverlening over te gaan.

### **Relatie met lopend MER-onderzoek**

De VWGG wijst het College er op dat in de onderzoeksalternatieven t.b.v. het MER-onderzoek van de Bloemendalerpolder, het onderzoeksalternatief "Robuuste Natuur" is opgesteld en tevens is vastgelegd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. In dit alternatief zal het KNSF-terrein deel uitmaken van de robuuste natuur. Gelet op het feit dat dit een serieus te nemen onderzoeksalternatief uit het MER-traject is, kan B&W zich niet op het standpunt beroepen dat een fasering van kaprondes gekoppeld kan worden aan de ontwikkeling van het KNSF-terrein als woongebied (zie het bepaalde in 1.6 van de concept-kapvergunning). De ontwikkeling van het KNSF-terrein is namelijk mede afhankelijk van de uitkomsten van het MER-onderzoek en de keuzes die Gedeputeerde Staten daaropvolgend gaat maken. Het College van B&W dient de uitgangspunten van het MER-onderzoek mee te laten wegen in haar besluit tot verlenen van een kapvergunning, omdat dit besluit grote gevolgen heeft voor de mogelijkheden tot realisatie van het onderzoeksalternatief "Robuuste Natuur". In het advies voor de richtlijnen voor het milieueffectrapport (rapportnr. 1471-062) wordt in paragraaf 5.3 gesteld:

*"Sanering KNSF-terrein, waarbij de huidige structuur en ecosystemen van het gebied zoveel mogelijk ontzien worden. Dit kán ook doordat de sanering niet multifunctioneel gericht is maar primair gericht op het gebruik als natuurgebied, eventueel met beperkte toegang buiten de paden"*

Als het terrein geruimd wordt van houtopstand zoals in de voorwaarden van de concept-kapvergunning beschreven wordt, zal een sanering zoals beschreven in het advies voor de richtlijnen voor het milieueffectrapport niet meer mogelijk zijn. Immers, door de ruiming van de houtopstand ten behoeve van het veiligstellen van het terrein, zullen de huidige structuur en de aanwezige ecosystemen niet langer bestaan op het moment dat de wijze van sanering wordt vastgesteld. De VWGG is van mening dat om deze procedurele reden geen kapvergunning voor het terrein mag worden afgegeven en verzoekt het College dan ook om het voornemen tot verlenen van de kapvergunning in te trekken.

### **Externe werking Vogel- en Habitatrichtlijn**

Het KNSF-terrein grenst aan Vogelrichtlijngebied IJmeer. Dit gebied is conform de Vogelrichtlijn (Richtlijn 79/409/EEG) aangewezen als Speciale Beschermingszone (SBZ) voor de kwalificerende soorten Niet-broedvogels: Aalscholver, Brandgans, Brilduiker, Fuut, Grauwe Gans, Krakeend, Kuifeend, Lepelaar, Meerkoet, Nonnetje, Smient, Tafeleend, Toppereend en Zwarte Stern.

Indien een "plan of project" mogelijk significante gevolgen heeft voor een SBZ (al dan niet cumulatief), dient eerst een "passende beoordeling" gemaakt te worden, daarbij rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen. Een dergelijke "passende beoordeling" heeft zijn plek gekregen in de Nederlandse wetgeving in de "Natuurbeschermingswet 1998" die inwerking is getreden op 1 oktober 2005. Echter, ten tijde van het indienen van de onderhavige aanvraag voor een kapvergunning, dd. 1 augustus 2005, was deze Natuurbeschermingswet nog niet van kracht. Het toepassen van de passende beoordeling wordt in dat geval ondergebracht bij de relevante wettelijke regeling. In dit geval is dat dus de procedure voor de kapvergunning.

Het KNSF-terrein maakt geen deel uit van de SBZ IJmeer. Echter, er zal mogelijk sprake zijn van nadelige effecten op deze SBZ, waardoor de zogenaamde "externe werking" van de Vogel- en Habitatrichtlijn van toepassing is. Dit is vastgelegd in

artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn. De te verwachten effecten worden op korte termijn veroorzaakt door de kapwerkzaamheden zelf. Op lange termijn zullen negatieve effecten ontstaan als gevolg van lichtuitstraling, luchtverontreiniging en geluidshinder van de snelweg A1. De honderden bomen op het KNSF-terrein schermen namelijk het IJmeer ter plekke af van deze negatieve invloeden. Met het definitief verdwijnen van deze bomen als resultaat van de kapvergunning, zullen deze negatieve effecten onomkeerbaar zijn.

In de concept-kapvergunning ontbreekt een afweging ten aanzien van de SBZ IJmeer. Niet alleen dient een passende beoordeling nog plaats te vinden, maar tevens dienen inspraakmogelijkheden plaats te vinden die zich richten op de effecten voor deze SBZ.

Voor de duidelijkheid wenst de VWGG aan te geven dat aspecten met betrekking tot de bescherming van de SBZ geen plaats hebben in de ontheffingsaanvraag van de Flora- en Faunawet.

Naar mening van de VWGG is als gevolg van het ontbreken van een passende beoordeling als onderdeel van de concept-kapvergunning sprake van een onrechtmatig besluit indien dit concept door het College wordt goedgekeurd. De VWGG verzoekt het College mede om deze reden niet over te gaan tot het verlenen van deze kapvergunning.

#### **Afstemming met art. 75 procedure Flora- en Faunawet**

Onder 1.8 van de concept-kapvergunning wordt gesteld dat voor beschermende soorten in het kader van de ontheffingsaanvraag van de Flora- en Faunawet aparte compenserende maatregelen worden uitgewerkt (waarschijnlijk wordt hier de "AmvB art. 75"-procedure bedoeld). Dit is inhoudelijk onjuist. In de procedure van deze ontheffingsaanvraag zal voor vogels en andere diersoorten de zogenaamde "uitgebreide toets" plaatsvinden. Deze toets zal in de eerste plaats moeten uitwijzen of het voorgenomen initiatief kan worden toegestaan. Pas als dit duidelijk is, zullen nadere eisen gesteld gaan worden die volgen uit de uitgebreide toets. Deze nadere eisen zullen de kaders scheppen voor de mogelijkheden voor het kappen van bomen op het terrein. Gelet op de hiërarchie van de Nederlandse wetgeving is het niet mogelijk om bepalingen voortvloeiend uit nationale regelgeving los te zien van een besluit dat gebaseerd is op een gemeentelijke verordening. Het is namelijk zo dat bepalingen uit nationale regelgeving de speelruimte bepalen voor het toepassen van gemeentelijke verordeningen. Hieruit volgt dat datgene wat de ontheffing voor art. 75 van de Flora- en Faunawet bepaalt, de kaders vormt voor de bevoegdheid van het College om over deze kapvergunning te beschikken. Hierdoor is het bepaalde in 1.8 van de concept-kapvergunning niet rechtsgeldig. De VWGG verzoekt het College mede om deze reden niet over te gaan tot verlenen van deze kapvergunning.

Samenvattend verzoekt de Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Muiden om af te zien van een positief besluit inzake de kapvergunning van het KNSF-terrein omwille van bovenstaande redenen.

Namens de Vogelwerkgroep Het Gooi en Omstreken,

R.M. van Dijk

Cc: Politieke partijen Muiden  
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland  
Provinciale Staten van Noord-Holland, commissie Ruimtelijke Ordening  
J. Bovenlander  
Stichting Behoud Vesting Muiden  
Historisch Archief Muiden  
Milieufederatie Noord-Holland